

INFORME

IMPLICANCIAS DEL ACE AMPLIADO PERÚ Y MÉXICO

Equipo Técnico
CEPES-CONVEAGRO
08.03.2006

- I. Franja de Precios**
- II. Sistemas de subsidios y ayudas internas en México**
- III. Cláusulas Preservación de Preferencias Pactadas y de Tratamiento Diferenciado en el Acuerdo de Complementación Económica N° 8 entre Perú y México**

El 25 de Marzo de 1987, en la Ciudad de México, se firmó el Acuerdo de Complementación Económica (ACE 8) entre Perú y México¹, acuerdo bilateral entre ambos países por el cual se decidió otorgar preferencias arancelarias con el fin de liberar parte de su comercio recíproco, en el marco del Tratado de Montevideo 1980 que instituye la Asociación Latinoamericana de Integración – ALADI

En los Anexos I y II del Acuerdo se registran las preferencias arancelarias concedidas por México y por el Perú, respectivamente, así como las demás condiciones acordadas por los países signatarios para la importación de los productos negociados, originarios y provenientes de sus respectivos territorios y clasificados de conformidad con la Nomenclatura Arancelaria de la Asociación, NALADISA Versión 2002.

Actualmente se viene negociando entre ambos países para establecer un ACE Ampliado. En la primera ronda de negociaciones, realizada del 24 al 26 de Enero del presente año en Ciudad de México, se acordó *"incluir todo el universo de bienes, así como las*

¹ El ACE N° 8 fue incorporado a la legislación nacional mediante D. S. N° 054-87-PCM publicado EL 01.06.1987 en el Diario Oficial El Peruano, actualizado posteriormente con el Protocolo de Adecuación publicado mediante D. S. N° 13-95-ITINCI. Asimismo, cabe señalar que el presente Acuerdo está actualizado hasta el VI Protocolo Adicional (publicado el 26.12.2003) y con D.S. N° 027-2003-MINCETUR (publicado el 25.01.2005).

disciplinas que permitan contar con un marco jurídico equivalente a un tratado de libre comercio".²

Los negociadores buscan concretar una ampliación del ACE Número 8 entre los dos países en el primer semestre de este año, para lo cual se harán seis rondas de negociaciones. En las primeras reuniones se hizo una revisión detallada de las propuestas en temas como:

- El comercio de bienes.
- Medidas sanitarias y fitosanitarias.
- Reglas de origen.
- Facilitación del comercio y cláusulas de salvaguardia.

Perú exportó a México productos por \$ 358 millones entre enero y octubre de 2005, según las cifras disponibles hasta ahora, mientras que México exportó por \$ 199 millones, un incremento del 35 por ciento frente a igual periodo de 2004. Perú es el séptimo socio comercial de México dentro de la Asociación Latinoamericana de Integración (Aladi).

Las compras peruanas a México son principalmente televisores, champú, minerales de cobre, medicamentos y PVC, mientras que México importa aceites ligeros de petróleo, madera y minerales.

I. Franja de Precios

Como se puede apreciar en el **Anexo 1 y 2** de este documento, del universo de partidas arancelarias sujetas a aplicación del Sistema Peruano de Franja de Precios solamente 8 de ellas, han registrado comercio de importación de productos originarios de México.

II. Respecto a los sistemas de subsidios y ayudas internas en México.-

Los programas sociales más destacados en la agricultura Mexicana y que han regido durante el la vigencia del TLC entre Canadá, EE.UU y México (TLCAN) son diversos. Entre ellos destacan los del tipo compensatorio, entendidos como transferencias directas para fortalecer el ingreso de los productores: Estos son **PROCAMPO³** y el **Programa de Apoyos a la Comercialización**. Tal como se observa en el siguiente cuadro, ambos programas constituyeron el 50.1 % del presupuesto total de SAGARPA⁴ en el 2003.

² De acuerdo a comunicación oficial del Ministerio de Comercio Exterior y turismo.

³ Programa de Apoyos Directos al Campo.

⁴ Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA).

México: Presupuesto de SAGARPA 2003 (Millones de US\$)

| Programa | 2003 | | |
|------------------------------|----------------------|----------------------|------------|
| | Millones de Pesos Mx | Millones de US\$ (*) | Porcentaje |
| Alianza para el campo | 6250 | 595 | 15.2% |
| PROCAMPO | 14191 | 1352 | 34.5% |
| Apoyos a la comercialización | 6406 | 610 | 15.6% |
| Empleo temporal | 1800 | 171 | 4.4% |
| Programas sanitarios | 0 | 0 | 0.0% |
| otros programas | 11591 | 1104 | 28.2% |
| Total | 41109 | 3915 | 100.0% |

(*) tipo de cambio 10.5

Fuente: Cuenta de la Hacienda Pública Federal, Presupuesto de Egresos de la Federación (2003)

Elaboración: CEPES-CONVEAGRO

PROCAMPO⁵ destina pagos por hectárea para productores, independientemente del cultivo al que destinen la tierra y desvinculando tanto la productividad como los precios, pretendiendo otorgar un apoyo neutro o no distorsionante. A pesar de ello, las **principales críticas** son las siguientes:

a) La distribución del presupuesto de los beneficiarios es muy inequitativa debido a que los pagos se destinan por hectárea “elegible” y esas generalmente las tienen los propietarios de amplias extensiones de terreno⁶;

b) La ineficacia para lograr muchos de los objetivos que fueron plasmados en el decreto que lo estableció (en especial, la escasa diversificación productiva, la falta de alianzas entre los sectores social y privado para la capitalización del campo, la incapacidad de alcanzar niveles internacionales de competitividad para la mayoría de la población objetivo, y el deterioro acentuado de los recursos naturales que se viene observando)⁷.

Los Apoyos a la comercialización actuaron hasta el 2002 destinados únicamente para ciertos cultivos y algunas regiones del país. En el 2003 se decidió ampliar la gama de cultivos, así como hacerlo extensivo hacia las regiones del país que registraran excedentes comerciales, de esta manera se pretendía corregir la estructura de incentivos y sentar las bases para la diversificación de la producción. Sin embargo, **las transferencias que otorgaba el mencionado programa evidenciaron mucha mayor concentración en quienes no necesitaban del programa que en PROCAMPO.**

Dentro del Programa de apoyo a la comercialización se encuentra el **Subprograma de Apoyos Directos al Ingreso Objetivo.**

⁵ Establecido en 1994.

⁶ Según ASERCA – 2001 (Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria), los productores con menos de dos hectáreas representan 48.3 % del total de hipotéticos beneficiarios. Sin embargo, solo 13.2% es superficie elegible. Mientras que los productores con más de 10 hectáreas representan el 8 % del total y cuentan con 44.6 % de la superficie elegible.

⁷ Andrés Rosenzweig. El Debate sobre el Sector Agropecuario Mexicano en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte. CEPAL – Unidad Agrícola. México D. F., marzo del 2005, p. 47.

NIVEL DEL INGRESO OBJETIVO POR CULTIVO MÉXICO-ESTADOS UNIDOS

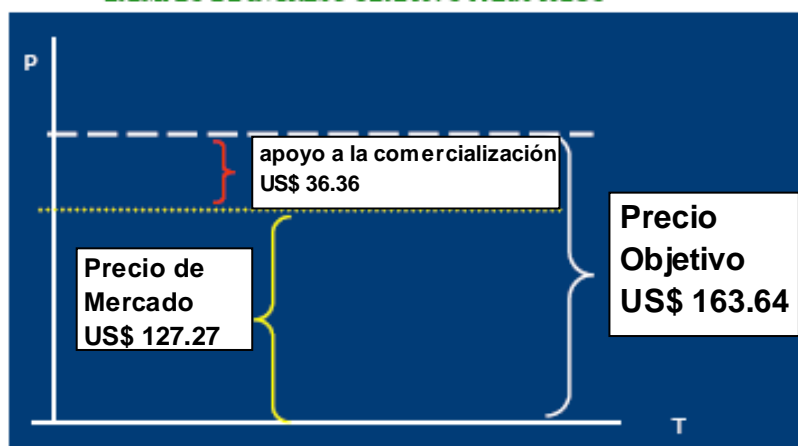
| Producto | México (pesos/toneladas) | México (dólares * /toneladas) | Ingreso objetivo Estados Unidos |
|-----------------|-----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|
| Maíz | 1 650 | 150,00 | 102,36 |
| Trigo | 1 800 | 163,64 | 141,83 |
| Sorgo | 1 270 | 115,45 | 100,00 |
| Cártamo | 3 300 | 300,00 | 216,09 |
| Cánola | 3 500 | 318,18 | 216,09 |
| Algodón | | .64ct/lb | 216,09 |
| Arroz | 2 100 | 190,91 | 231,49 |
| Soya | 3 000 | 272,73 | 213,11 |
| Triticale | 1 800 | 163,64 | - |
| Trigo forrajero | 1 525 | 138,64 | - |

Fuente: SAGARPA, ASERCA.

* Tipo de cambio = 11 pesos por un dólar.

Este esquema se instrumenta en todas las regiones del país, siempre que el precio de mercado que obtenga el productor por la venta de su producto sea menor al ingreso objetivo establecido. En este caso, la SAGARPA (a través de ASERCA), otorga la diferencia a través del apoyo complementario al ingreso.

EJEMPLO DE INGRESO OBJETIVO PARA TRIGO



Por otro lado, La Alianza para el Campo fue destino del 15.2% del presupuesto en el mismo año. Este programa se originó con la finalidad de elevar la productividad por medio de subsidios a la inversión a nivel predio, la capacitación y el fomento a la investigación y la transferencia de tecnología. Alianza Contigo 2003 pretende impulsar el establecimiento de agronegocios en el medio rural y fortalecer la competitividad de las cadenas agroalimentarias por medio de la capitalización del sector, tanto para incrementar el ingreso de los productores como para diversificar las fuentes de empleo en el campo.

Según Rosenzweig (2005)⁸, la Alianza adolece de problemas de diseño y operación al otorgar apoyos inadecuados para los productores comerciales, puesto que dicho programa enfatiza el aumento de la inversión física más no del desarrollo de

⁸ Ibid. Rosenzweig p. 53

mecanismos de producción y comercialización más rentables. En tal sentido, se encontraron muchos casos de productores (individuales o en grupos), en los que inversiones físicas (por ejemplo, sistemas de riego presurizado o tractores) no cambiaron su situación económica porque no sabían cómo vender la producción adicional obtenida. Al mismo tiempo, otros productores accedieron a nuevos canales de venta sin invertir en maquinaria nueva, simplemente desarrollando nuevas rutinas para obtener información de mercados.

Rosenzweig afirma que el éxito del programa depende de los flujos de información a los que accede el productor, de su capacidad de usar esa información con creatividad y de la posibilidad de entrar en acuerdos de cooperación con otros agentes a fin de desarrollar proyectos para el beneficio común. Ningún agente individual tiene todos los recursos necesarios para desarrollar, por sí solo, sus mecanismos de producción y comercialización. Sostiene que:

“Otros problemas serios son la incertidumbre sobre la obtención del apoyo; el largo tiempo requerido para que el productor reciba la información sobre éste; la falta de coordinación entre los ciclos agrícolas y los tiempos de la Alianza Contigo; la poca flexibilidad en los rubros que pueden ser apoyados por ella, en especial la carencia de apoyos a capacitación en el uso de la tecnología o en la apertura de nuevos mercados; la debilidad de los profesionales que evalúan las solicitudes; la excesiva preocupación por el cumplimiento de la norma que puede paralizar los trámites por detalles insignificantes; el requerimiento excesivo de documentación, y los privilegios otorgados a grupos de productores (cuando otras formas asociativas pueden ser más efectivas)”⁹.

Resultado al 2004 de los subsidios en México de acuerdo a la OECD¹⁰

De acuerdo a cifras de la OECD, México transfirió en el 2004, \$ 5,452 millones por concepto de Apoyo Estimado al Productor agrario.

De acuerdo con el último informe disponible de la OECD, en el caso mexicano, los progresos han sido hechos en la reducción del nivel de apoyo, mejorando la composición del apoyo y reduciendo las diferencias en los niveles de apoyo entre los cultivos, pero el apoyo se mantiene alto para el caso del azúcar, maíz y leche.¹¹

Los cultivos con más alto nivel de apoyo (superior al 30%) son el azúcar, el maíz y la leche, mientras que las carnes tienen bajos niveles de apoyo.

Algunos resultados de la economía mexicana alcanzados luego de la firma del TLCAN

- Pobreza: ha aumentado de 44.6 millones a 52.4 millones de personas entre 1992 y 2002.

⁹ Ibid. Rosenzweig p. 52

¹⁰ Políticas Agrícolas en los países de la OECD: Monitoreo y Evaluación 2005. OECD (2005).Pag 16.

¹¹ Ibid. Pag 35.

- Crecimiento deficiente: en el período 1994-2003, el producto bruto interno (PBI) primario de México creció en sólo 1.9% anual (en el sector agrícola fue de 2.1% y en el ganadero 1.4%)
- Evolución PEA agrícola: entre 1998 y el 2004 la PEA agrícola ha disminuido de 7,483,032 personas a 6,910,178 (buena parte de esta población ha migrado a las ciudades y EEUU producto de la pobreza). Prueba de ello, es que en las familias rurales más pobres (el decil más bajo) obtiene el 37.2% de sus ingresos de transferencias de otros familiares (año 2000).

III. Cláusulas Preservación de Preferencias Pactadas y de Tratamiento Diferenciado en el Acuerdo de Complementación Económica (ACE) N° 8 entre Perú y México

Actualmente el ACE N°8 contiene estas dos cláusulas, por lo que es de esperarse que, ante una ampliación del mismo, éstas cláusulas se mantengan o se amplíe el ámbito de aplicación.

Sobre la Preservación de Preferencias Pactadas

Ambos países se comprometen a mantener la preferencias pactadas exclusivamente para los productos negociados en los Anexos I y II del ACE N°8. Asimismo, si el gravamen de cualquiera de estos productos fuese alterado, perjudicando la eficacia del presente tratado, la parte afectada puede pedir una consulta y renegociación de lo pactado para los productos negociados¹².

Sobre Tratamientos Diferenciados

El Acuerdo de Complementación Económica firmado con México contempla el principio de “tratamiento diferenciado” según el Tratado de Montevideo de 1980. Es así que si cualquiera de los signatarios le otorgara una preferencia arancelaria a un “tercer país” igual o superior a lo negociado en este Acuerdo, el beneficio de la preferencia se ajustará a favor de los países signatarios del presente Acuerdo¹³.

¹² En la Sección Tercera, sobre Preservación de las Preferencias Pactadas se señala lo siguiente:

Artículo 13: “*Los países signatarios se comprometen a mantener las preferencias porcentuales acordadas selectivamente para la importación de los productos negociados en los Anexos I y II, cualquiera que sea el nivel de gravámenes que se aplique a la importación de dichos productos desde terceros países.*”

Artículo 14: “*El país signatario que modifique respecto de un producto negociado incluido en los Anexos I y II en nivel de gravámenes aplicado a la importación desde terceros países, alterando la eficacia de la concesión pactada, mantendrá consultas, a pedido de parte, con los países signatarios que se consideren afectados, con la finalidad de restablecer los términos de negociación.*”

¹³ En el capítulo VII, sobre Tratamientos Diferenciados se señala lo siguiente:

Artículo 22: “*Si alguno de los países signatarios otorgare una preferencia arancelaria igual o mayor, sobre uno de los productos negociados en el presente Acuerdo, a un país no signatario de mayor grado de desarrollo que el país beneficiario de la preferencia, se ajustará ésta a favor del país signatario, de forma tal de mantener respecto del país de mayor grado de desarrollo un margen diferencial que preserve la eficacia de la preferencia. La magnitud de dicho margen diferencial será acordada mediante negociaciones entre los países signatarios, que se iniciarán*

A continuación se contemplan los dos siguientes casos:

- a) Si el “tercer país” beneficiado es de un mayor grado de desarrollo, el país signatario otorgador de la preferencia ajustará ésta a favor de los otros países miembros del presente Acuerdo, de tal forma de mantener respecto al país con mayor grado de desarrollo un margen de diferencial, con el que se preserve la ventaja original que le otorgaba el presente Acuerdo a las partes en relación a terceros. La magnitud de dicho margen será acordado entre las partes.
- b) Si el “tercer país” beneficiado es de igual grado de desarrollo, se realizarán negociaciones entre los países signatarios para otorgarle al beneficiario del presente Acuerdo, las mismas condiciones que las ofrecidas al “tercer país”.

Preferencias acordadas por México para la Importación de productos negociados

| NALADI | PRODUCTO | PREFERENCIA PORCENTUAL | OBSERVACIONES |
|------------|---|------------------------|---|
| 06.03.0.01 | Flores Frescas | 100 | La invitación a las convocatorias de concursos de precios será permanente, otorgándole en igualdad de condiciones la prioridad a las ofertas peruanas |
| 12.07.0.07 | Orégano | 100 | Agropecuario |
| 14.05.1.01 | Achiote | 100 | Agropecuario |
| 14.05.1.04 | Cúrcuma (palillo) | 100 | Agropecuario |
| 14.05.1.99 | Tara en polvo | 100 | |
| 15.12.0.01 | Aceites y grasas de semillas de algodón | 100 | |
| 15.13.0.01 | Margarina (manteca margarina) | 100 | |
| 20.02.1.07 | Pasta de tomate | 100 | |
| 20.02.2.07 | Pasta de tomate | 100 | |
| 20.06.1.01 | Conservas de piña al natural | 60 | |
| 20.06.2.01 | Conservas de piña en almíbar | 60 | |
| 20.06.2.08 | Conservas de mango | 60 | |
| 20.06.2.10 | Conservas de papaya tropical | 60 | |
| 20.06.2.99 | Las demás conservas de almíbar | 60 | |

dentro de los treinta días de la fecha de la reclamación por parte del país afectado y se concluirán dentro de los sesenta días de dicha fecha.

El tratamiento diferencial se podrá restablecer, indistintamente, mediante negociación sobre cualquier otro elemento del Acuerdo, en caso de que no se convenga en el margen arancelario.

Si un tratamiento más favorable fuere otorgado a un país no signatario de igual categoría de desarrollo que el beneficiario de la preferencia, se realizarán negociaciones entre los países signatarios para otorgar al beneficiario un tratamiento equivalente dentro de los plazos previstos por el primer párrafo del presente Artículo.

De no lograrse acuerdo en las negociaciones previstas en los párrafos anteriores, los países signatarios procederán a revisar el presente Acuerdo en los términos del Artículo 35.”

| | | | |
|------------|---|-----|--|
| 20.07.1.01 | Jugos o néctar de piña | 60 | |
| 20.07.1.03 | Jugo de naranja | 60 | |
| 20.07.1.99 | Los demás jugos (de toronja, papaya tropical, de las demás frutas agrias) | 60 | |
| 23.06.0.01 | Harina de marigold | 100 | |
| | PESCADOS Y MARISCOS | | |
| 15.10.1.01 | Ácido esteárico en bruto (estearina proveniente del aceite de pescado) | 100 | |
| 15.12.0.06 | Aceites y grasas de pescado | 100 | |
| 16.04.0.04 | Preparados y conservas de sardinas | 90 | |
| 19.04.0.06 | Filetes de anchoas en aceite | 95 | |
| 16.04.0.99 | Conservas y preparados de jurel y caballa | 70 | |
| 16.05.2.01 | Conservas de almejas | 75 | |
| 16.05.2.04 | Conservas de choros y cholgas | 78 | |
| 16.05.2.06 | Conservas de abalones (abulones) | 75 | |
| 16.05.2.07 | Locos preparados o conservados | 78 | |
| 16.05.2.08 | Conservas de machas | 78 | |

Preferencias acordadas por Perú para la Importación de productos negociados

| NALADI | PRODUCTO | PREFERENCIA PORCENTUAL | OBSERVACIONES |
|------------|--|------------------------|---------------|
| 07.05.1.09 | Las demás arvejas | 60 | Agropecuario |
| 08.04.0.02 | Pasas | 66 | Agropecuario |
| 09.04.0.01 | Pimienta (del género "Piper") entera | 50 | Agropecuario |
| 11.07.0.01 | Cebada malteada en grano, inclusive la cebada cervecera | 50 | Agropecuario |
| 13.03.2.01 | Pectinas cítricas | 60 | |
| 19.02.1.01 | Extracto de malta en polvo | 100 | |
| 20.02.1.03 | Arvejas preparadas o conservadas, sin vinagre ni ácido acético, en recipientes herméticamente cerrados | 50 | |
| 20.02.1.07 | Pasta de tomate | 100 | |
| 20.02.2.07 | Pasta de tomate | 100 | |

| | | | |
|------------|--|----|--|
| 20.02.2.03 | Arvejas preparadas o conservadas, sin vinagre o ácido acético, acondicionadas en otros envases PESCADOS | 50 | |
| 21.07.0.06 | Hidrolizados de proteína de pescado | 50 | |
| 21.07.0.99 | Aditivos proteicos para la elaboración de embutidos y fiambres de la industria de la carne (peccer Cel 80) | 60 | |
| 21.07.0.99 | Preparaciones alimenticias a base de proteínas vegetales | 60 | |

ANEXO 1.

Partidas arancelarias sujetas a aplicación de Franja de Precios (Maíz Amarillo Duro)

| En miles de USD (Valor CIF) y en toneladas (Peso Neto) | | | 2001 | | 2002 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | |
|---|--|----------------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|--------|
| Nº Partida | Descripción | Datos | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total |
| 1702302000 | Jarabe de glucosa, sin o con fructosa | Valor CIF US\$ | 60.44 | 677.02 | 162.69 | 656.92 | 71.42 | 679.56 | 72.80 | 569.21 | 7.54 | 619.01 | - | 80.16 |
| | | Peso Neto Kg | 179.18 | 2,137.96 | 482.05 | 1,800.03 | 215.45 | 1,831.03 | 210.80 | 1,526.00 | 21.08 | 1,626.38 | - | 192.00 |
| 2309909000 | Las demás preparaciones para la alimentación de animales | Valor CIF US\$ | - | 1,627.53 | 10.00 | 1,846.46 | - | 1,401.99 | 7.93 | 1,739.76 | 335.35 | 3,138.96 | - | 549.94 |
| | | Peso Neto Kg | - | 1,095.27 | 2.00 | 919.44 | - | 993.30 | 0.96 | 1,673.80 | 63.50 | 3,321.98 | - | 636.76 |
| 3505100000 | Dextrina y demás almidones y féculas modificados | Valor CIF US\$ | 133.90 | 1,637.20 | 86.83 | 1,904.02 | 47.12 | 1,909.40 | 61.46 | 2,286.58 | 69.94 | 2,141.44 | - | 358.04 |
| | | Peso Neto Kg | 273.91 | 2,199.78 | 141.42 | 2,515.05 | 35.14 | 2,305.19 | 41.17 | 2,825.96 | 48.72 | 2,207.73 | - | 363.95 |

Fuente: Sunat

Elaboración: CEPES-CONVEAGRO

Partidas arancelarias sujetas a aplicación de Franja de Precios (Azúcar)

| En miles de USD (Valor CIF) y en toneladas (Peso Neto) | | | 2001 | | 2002 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | |
|---|--|----------------|--------|------------|----------|------------|--------|-----------|--------|------------|--------|------------|--------|-----------|
| Nº Partida | Descripción | Datos | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total |
| 1701990090 | Los demás azúcares de caña o remolacha refinados, en estado sólido | Valor CIF | 0.01 | 53,267.67 | 318.53 | 33,684.97 | - | 2,962.18 | - | 47,052.77 | - | 63,172.69 | - | 15,482.18 |
| | | Peso Neto | 0.04 | 174,251.71 | 1,000.00 | 134,192.43 | - | 10,941.58 | - | 167,903.83 | - | 209,806.16 | - | 44,099.35 |
| 1702902000 | Azúcar y melaza caramelizados | Valor CIF US\$ | 18.81 | 192.74 | 19.26 | 225.29 | 3.31 | 115.26 | 1.10 | 270.30 | 0.98 | 139.73 | - | 38.70 |
| | | Peso Neto Kg | 21.87 | 256.74 | 20.98 | 275.36 | 4.05 | 145.75 | 1.00 | 392.36 | 0.52 | 192.13 | - | 42.24 |

Fuente: Sunat

Elaboración: CEPES-CONVEAGRO

Partidas arancelarias sujetas a aplicación de Franja de Precios (Lácteos)

| En miles de USD (Valor CIF) y en toneladas (Peso Neto) | | | 2001 | | 2002 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | |
|---|---|----------------|--------|----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|--------|-------|--------|-------|
| Nº Partida | Descripción | Datos | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total |
| 0406909000 | Los demás quesos | Valor CIF US\$ | - | - | - | 1,521.68 | - | 1,204.17 | 0.07 | 1,028.05 | - | - | - | - |
| | | Peso Neto Kg | - | - | - | 438.37 | - | 328.10 | 0.02 | 216.80 | - | - | - | - |
| 1901909000 | Las demás preparaciones alimenticias de harina, semola, almidón, fécula | Valor CIF US\$ | 26.49 | 2,712.95 | 25.70 | 5,793.81 | 39.07 | 11,062.77 | 46.63 | 8,818.26 | - | - | - | - |
| | | Peso Neto Kg | 23.84 | 1,617.27 | 23.54 | 3,317.75 | 36.43 | 8,444.88 | 50.04 | 4,224.60 | - | - | - | - |
| 2106909990 | Preparaciones a base de soya que sustituyan al producto leche | Valor CIF US\$ | - | - | 3,940.14 | 12,325.26 | 4,230.98 | 13,177.34 | 3,988.17 | 11,363.79 | - | - | - | - |
| | | Peso Neto Kg | - | - | 390.60 | 5,437.24 | 524.23 | 8,031.64 | 545.28 | 3,801.06 | - | - | - | - |

Fuente: Sunat

Elaboración: CEPES-CONVEAGRO

ANEXO 2.

Partidas arancelarias sujetas a aplicación de Franja de Precios (Maíz Amarillo Duro)

| En miles de USD (Valor CIF) y en toneladas (Peso Neto) | | | 2001 | | 2002 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | |
|---|--|----------------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| Nº Partida | Descripción | Datos | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total |
| 1702302000 | Jarabe de glucosa, sin o con tractuosa | Valor CIF US\$ | 8.9% | 100% | 24.8% | 100% | 10.5% | 100% | 12.8% | 100% | 1.2% | 100% | 0.0% | 100% |
| | | Peso Neto Kg | 8.4% | 100% | 26.8% | 100% | 11.8% | 100% | 13.8% | 100% | 1.3% | 100% | 0.0% | 100% |
| 2309909000 | Las demás preparaciones para la alimentación de animales | Valor CIF US\$ | 0.0% | 100% | 0.5% | 100% | 0.0% | 100% | 0.5% | 100% | 10.7% | 100% | 0.0% | 100% |
| | | Peso Neto Kg | 0.0% | 100% | 0.2% | 100% | 0.0% | 100% | 0.1% | 100% | 1.9% | 100% | 0.0% | 100% |
| 3505100000 | Dextrina y demás almidones y féculas modificados | Valor CIF US\$ | 8.2% | 100% | 4.6% | 100% | 2.5% | 100% | 2.7% | 100% | 3.3% | 100% | 0.0% | 100% |
| | | Peso Neto Kg | 12.5% | 100% | 5.6% | 100% | 1.5% | 100% | 1.5% | 100% | 2.2% | 100% | 0.0% | 100% |

Fuente: Sunat

Elaboración: CEPES-CONVEAGRO

Partidas arancelarias sujetas a aplicación de Franja de Precios (Azúcar)

| En miles de USD (Valor CIF) y en toneladas (Peso Neto) | | | 2001 | | 2002 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | |
|---|--|----------------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| Nº Partida | Descripción | Datos | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total |
| 1701990090 | Los demás azúcares de caña o remolacha refinados, en estado solido | Valor CIF | 0.0% | 100% | 0.9% | 100% | 0.0% | 100% | 0.0% | 100% | 0.0% | 100% | 0.0% | 100% |
| | | Peso Neto | 0.0% | 100% | 0.7% | 100% | 0.0% | 100% | 0.0% | 100% | 0.0% | 100% | 0.0% | 100% |
| 1702902000 | Azúcar y melaza caramelizados | Valor CIF US\$ | 9.8% | 100% | 8.6% | 100% | 2.9% | 100% | 0.4% | 100% | 0.7% | 100% | 0.0% | 100% |
| | | Peso Neto Kg | 8.5% | 100% | 7.6% | 100% | 2.8% | 100% | 0.3% | 100% | 0.3% | 100% | 0.0% | 100% |

Fuente: Sunat

Elaboración: CEPES-CONVEAGRO

Partidas arancelarias sujetas a aplicación de Franja de Precios (Lácteos)

| En miles de USD (Valor CIF) y en toneladas (Peso Neto) | | | 2001 | | 2002 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | |
|---|---|----------------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| Nº Partida | Descripción | Datos | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total | México | Total |
| 0406909000 | Los demás quesos | Valor CIF US\$ | | | 0.0% | 100% | 0.0% | 100% | 0.0% | 100% | | | | |
| | | Peso Neto Kg | | | 0.0% | 100% | 0.0% | 100% | 0.0% | 100% | | | | |
| 1901909000 | Las demás preparaciones alimenticias de harina, semola, almidón, fécula | Valor CIF US\$ | 1.0% | 100% | 0.4% | 100% | 0.4% | 100% | 0.5% | 100% | | | | |
| | | Peso Neto Kg | 1.5% | 100% | 0.7% | 100% | 0.4% | 100% | 1.2% | 100% | | | | |
| 2106909990 | Preparaciones a base de soya que sustituyan al producto leche | Valor CIF US\$ | | | 32.0% | 100% | 32.1% | 100% | 35.1% | 100% | | | | |
| | | Peso Neto Kg | | | 7.2% | 100% | 6.5% | 100% | 14.3% | 100% | | | | |

Fuente: Sunat

Elaboración: CEPES-CONVEAGRO